



## ВЗГЛЯД. РАЗМЫШЛЕНИЯ. ТОЧКА ЗРЕНИЯ

УДК 364.446:379.82



**Владимир Ефимович  
ШИНКЕВИЧ,**

профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сибирского юридического института ФСКН России (г. Красноярск), доктор социологических наук, доцент  
vlashink@yandex.ru



**Светлана Александровна  
СТУПИНА,**

старший научный сотрудник лаборатории проблем мониторинга наркоситуации и государственной политики, общественной деятельности в сфере профилактики наркомании организационно-научного и редакционно-издательского отдела Сибирского юридического института ФСКН России (г. Красноярск), кандидат юридических наук, доцент  
sstupina@mail.ru

### УРОВЕНЬ ОХВАТА НАСЕЛЕНИЯ ДОСУГОВЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

#### THE LEVEL OF POPULATION COVERAGE BY INSTITUTIONS FOR LEISURE ACTIVITIES AS A FACTOR OF EFFECTIVE ORGANIZATION OF HEALTHY-LIFE STYLE (BY THE EXAMPLE OF THE KRASNOYARSK TERRITORY)

*В статье на основании специальных и мониторинговых исследований показан уровень развитости досуговой сферы в одном из субъектов Российской Федерации – Красноярском крае. Авторы анализируют запросы населения о количестве и качестве развивающих досуговых учреждениях, обосновывают значимость их в профилактике распространению наркопотребления.*

*The level of leisure sphere development in one of the entities of the Russian Federation, namely in the Krasnoyarsk Territory on the basis of special and monitoring researches is presented in the article. The authors analyze population demands on quantity and quality of developing leisure institutions, substantiate their importance in the prevention of drug use spread.*

**Ключевые слова:** досуг, культурно-досуговые учреждения, развивающие досуговые учреждения, расчет обеспеченности населения социальными объектами, противодействие наркопотреблению.

**Keywords:** leisure, cultural and leisure institutions, developing leisure institutions, estimate of population provision by social facilities, counteraction to the drug use.



**М**етодика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах [2] (далее – Методика), принятая Государственным антинаркотическим комитетом Российской Федерации, предполагает изучение состояния досуговой базы, ее разнообразия, оценку населения удовлетворенности ею и ее доступности. Так, пункт 4 Методики гласит: "Анализ, оценка и динамика результатов деятельности в сфере профилактики немедицинского потребления наркотиков (в первую очередь по линии органов образования и науки, физкультуры, спорта и туризма, молодежной политики, культуры). Необходимо отразить состояние ситуации, связанной с организацией досуга молодежи и несовершеннолетних (в том числе доступность досуга), раннего выявления лиц, злоупотребляющих наркотиками, работы с группами риска, общей и индивидуальной профилактики".

Динамика развития наркоситуации, сегодня угрожающей национальной безопасности нашего общества, социальному здоровью населения [6] и особенно наиболее деятельной ее части – молодежи [1], обусловлена целым комплексом взаимосвязанных факторов. Наряду с наркоэкспансией, ростом миграционных потоков из наркоопасных регионов, слабым уровнем в стране доступности полноценной медикаментозной наркологической и комплексной реабилитационной помощи на развитие наркоситуации влияют состояние социально-экономической ситуации, уровень депрессивных настроений в обществе, во многом являющийся следствием низкого уровня духовности, слабой мотивации населения к системным занятиям в социально полезных деятельных и развивающих сферах досуга и недостаточной обеспеченности населения учреждениями, организующими такой досуг, распространения в различных социальных слоях общества праздно-потребительского отношения к жизни и активного навязывания развлекательного досуга через средства массовой информации.

Особую актуальность приобретают вопросы организации досуга всех возрастных групп молодежи, которая немыслима без соответствующего материального инфраструктурного обеспечения. Для досуговой сферы жизнедеятельности в наибольшей степени характерна свобода личности, которая проявляется в выборе форм, места, времени проведения досуга. Именно здесь молодые люди более чем где-либо выступают в качестве свободных индивидуальностей. Сфера досуга характеризуется свободой от профессиональных и семейно-бытовых обязанностей, кроме того, в ее рамках ослабляется институциональное давление на человека как на личность. Поэтому в современном российском обществе, в котором наблюдается нестабильность нормативно-ценностных систем, проблема досуга молодежи приобретает особую остроту.

Негативные проявления в сфере досуга во многом обусловлены его неорганизованностью, в связи с чем возникает необходимость определения способов регулирования досуговой сферы жизнедеятельности человека, анализа его досугового поведения. Именно в данной сфере современная молодежь имеет возможность самореализации, свободы действия посредством выбора не только места и времени для его проведения, но и того, оставаться ли в рамках социального института здорового образа жизни, или познать и прочувствовать на себе и в моральном, и в психологическом, и в физиологическом планах последствия всего того, что современное цивилизованное общество определяет как вредные привычки, зависимости, антисоциальный образ жизни, деструктивный протест против традиционных ценностей и т.п.

Очень часто досуг человека социально "нездоров" не потому, что молодому человеку нравится именно так асоциально организовывать свое свободное время, уходить от контроля близких, а потому, что он не знает, где можно интересно провести время, отводимое на реализацию собственных потребностей в общении, в самосовершенствовании. Войдя в круг таких же "неудов-



летворенных" личностей, впоследствии он и не хочет что-то менять.

Вместе с тем широк и разнообразен круг составляющих комплекса потребностей человека: различные материально-вещные элементы, услуги, духовные ценности, информация, общение, стремление иметь авторитет среди сверстников и не только. Данные потребности во многом могут удовлетворяться и через предоставляемые услуги развивающих культурно-досуговых учреждений. При этом значимой ценностью для человека является достигнутый уровень удовлетворения своих потребностей и качественное их наполнение. Неудовлетворенность предоставляемыми культурно-досуговыми учреждениями услугами, их разнообразием и количеством, территориальной доступностью во многом способствует поиску и заполнению данной ниши формами организации досуга, иллюзорно кажущимися наиболее доступными, интересными, стильными. Данный фактор во многом способствует приобщению молодежи к незаконному употреблению психоактивных веществ и наркотических средств, является детерминантой асоциального поведения. [10] Анализ наиболее "благоприятных" мест первой пробы наркотиков, по результатам проведенных исследований, показал, что по-прежнему остаются наиболее опасными улица, двор, подъезд как места сбора, агрегирования девиантного поведения молодежи, а наиболее "доверенными" распространителями наркотических и психотропных веществ – друзья, знакомые. Требуют внимательного анализа и наблюдения организованные выходы молодежи "на природу", посещения и приемы друзей дома. До четверти первых знакомств с наркотиками происходит именно в ходе данных мероприятий. [4]

В распоряжении Правительства РФ от 23 ноября 2009 г. № 1767-р изложены методики определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры. Однако, как правило, нормативная потребность населения определяется на основе данных социально-экономического разви-

тия регионов, демографических показателей и данных социальной статистики.

Для анализа состояния развития досуговых учреждений развивающего типа в регионах интерес представляет Красноярский край, который является типичным сибирским регионом с относительно низкой плотностью населения, однако с высоким уровнем урбанизации. Край включает 581 муниципальное образование, из них муниципальных районов 44, городских округов 17, городских поселений 36, сельских поселений 484. Население – 2 828 тысяч человек. Плотность населения – 1,2 человека на 1 кв. км. Доля городского населения – 76,3%, сельского – 23,7% (URL: <http://www.sibfo.ru/passport/region.php?action=art&nart=10>).

В крае действуют 98 аккредитованных министерством спорта, туризма и молодежной политики Красноярского края региональных спортивных федераций по различным видам спорта (URL: <http://www.krskstate.ru/tursport/sport/reestr>), 127 спортивных школ (URL: <http://www.kraysport.ru/institutions/sportschool>). Только в г. Красноярске готовы предоставлять свои услуги 189 спортивных объектов (URL: [http://krasnoyarsk.big-book-relax.ru/sportivnye\\_obekty/](http://krasnoyarsk.big-book-relax.ru/sportivnye_obekty/)). В соответствии с Реестром спортивных клубов по месту жительства граждан Красноярского края в городах и сельских поселениях действуют 295 спортивных клуба (URL: <http://www.krskstate.ru/tursport/sport/reestr/sportklubov>). В крае функционируют 5725 спортивных сооружений, из них 2705 плоскостных спортивных сооружений, 2082 спортивных зала, 92 плавательных бассейна и 26 стадионов вместимостью на 1500 мест и более (URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=2249834>). По данным Красноярскстата, в 2014 г. в регионе действовали 14 театров, 70 музеев, 1283 учреждения культурно-досугового типа традиционных и новых видов, 1180 общедоступных библиотек, 196 киноустановок с платным показом, из них 171 стационарная киноустановка (URL: <http://newslab.ru/news/577178>).



На территории края действуют два вида централизованных систем: клубные и интегрированные, объединившие клубные, библиотечные, спортивные сетевые единицы. В состав 223 централизованных клубных систем входят 812 сетевых единиц, в составе 47 интегрированных систем находятся 84 клубные единицы.

Важную роль в процессе организации и координации культурно-досуговой деятельности в Красноярском крае играют краевые государственные бюджетные учреждения культуры "Государственный центр народного творчества Красноярского края" и "Таймырский дом народного творчества", а также краевое государственное учреждение культуры культурно-социальный комплекс "Дворец Труда и Согласия".

Для получения опыта оценки уровня потребности региона в учреждениях культурно-досугового типа значимое место имеют данные, представленные в приложении 4 "Расчет норматива сети муниципальных учреждений культуры клубного типа Красноярского края" к Модельному стандарту деятельности муниципального учреждения

культуры клубного типа Красноярского края (URL: [ocnt-pskov.org/\\_ld/2/215\\_HOs.doc](http://ocnt-pskov.org/_ld/2/215_HOs.doc)). В данном приложении приводится расчет норматива сети, где в состав муниципального образования входят 50 населенных пунктов.

Формальный анализ имеющейся сети культурно-развивающих учреждений позволяет говорить, что регион обладает довольно развитой системой развивающих культурно-досуговых учреждений; население края, его различные группы имеют возможность организовать досуг по своему усмотрению. Это во многом подтверждают и социологические исследования, результаты которых свидетельствуют, что уровень развития досугового сектора практически все категории молодежи в крае не отмечают как проблему, их гораздо больше волнует распространение наркомании, пьянства, коррупции, качество дорог (см. таблицу 1). [5]

Во многом доминирующая система ценностей индивида определяет структуру его повседневных, в том числе досуговых, практик: в зависимости от того, какие ценности стоят на первом месте, можно судить

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ТРЕБУЮЩИЕ РЕШЕНИЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ,  
ПО ОЦЕНКЕ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ МОЛОДЕЖИ

№ п/п	Индикаторы	Показатели в %		
		Студ. молодежь		Работ. молодежь
		вузы	ссузы	
1.	Нехватка жилья	8,72	9,13	12,90
2.	Низкое качество дорог	11,90	12,38	14,24
3.	Алкоголизм	13,55	16,08	11,64
4.	Безработица	9,76	11,32	8,73
5.	Наркомания	13,55	17,14	11,33
6.	Состояние жилищно-коммунальной сферы	7,79	3,64	9,99
7.	Низкое качество медицинского обслуживания	9,22	7,08	9,76
8.	Преступность	7,84	11,38	6,14
9.	Коррупция	11,52	7,61	10,46
10.	Социальное напряжение	2,74	1,65	3,15
11.	Слабое развитие досугового сектора	2,19	1,19	1,42
12.	Другое	0,99	1,19	0,16
13.	Затруднюсь ответить	0,22	0,20	0,08



о способах проведения свободного времени и наоборот. Данная особенность хорошо была исследована ранее, в том числе и с нашим участием. [8]

Несмотря на то, что проблема качества и количества культурно-досуговых учреждений в крае не стоит остро, есть вопросы, которые требуют принятия управленческих решений. В этом ключе другим не менее значимым фактором для профилактики любого негативного поведения, формирования навыков ведения здорового образа жизни является решение вопросов выстраивания системы занятости свободного времени на основе осознанного, желаемого и свободного выбора.

Данные, полученные в ходе мониторинговых исследований, позволяют проанализировать субъективное восприятие населением необходимости дополнительных досуговых развивающих учреждений. [4, 5] Ответы на вопрос о том, что нужно дополнительно для интересного проведения свободного времени, показывают, что в первую очередь респонденты актуализируют нехватку новых парков и зеленых территорий (около 25%), новых спортивных клубов (около 19%) и на третьем месте бассейны (более 17%) (таблица 2).

Как видим, наиболее остро жители Красноярского края нуждаются в расширении парковых зон. Эта потребность характерна прежде всего для городских поселений, в том числе краевого центра. Потребность горожан в зеленых скверах, парковых зонах вполне объяснима, она детерминирована той непродуманной градостроительной политикой, которая преобладала в конце прошлого – начале текущего столетий. Точечная застройка центральной части городов, дороговизна территорий на первое место выдвинули стремление к возведению жилых и административных зданий, способных окупить затраты строителей, необходимость обустройства мест отдыха на открытом воздухе, автопарков отодвинулись на второй план. А результат – актуализированная проблема современного мегаполиса: пробки, отсутствие мест для прогулок граждан и выгула собак, невозможность парковки автомобиля и не только в центральной части города, но и в местах проживания.

Также в качестве необходимых респонденты указывают библиотеки, аквапарк, благоустройство набережной, больше интересных, массовых мероприятий, велоудо-

Таблица 2  
ОЦЕНКА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ, РЕАЛИЗАЦИЯ КОТОРЫХ БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ИНТЕРЕСНОМУ ПРОВЕДЕНИЮ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ, ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ В 2012 И 2014 ГГ.

Учреждения, на которые населением было указано как на дополнительно необходимые	2012 (%)	2014 (%)
Новый спортивный клуб	11,81	18,9
Больше кинотеатров	4,39	10,7
Новые парки, зеленые территории	28,99	24,6
Бассейн	12,69	17,3
Новый интернет-клуб	0,89	2,5
Новые ночные клубы, бары	4,31	3,8
Новые кафе, рестораны	3,96	5,7
Торгово-развлекательные комплексы	8,44	10,1
Оборудованные дворовые спортивные сооружения	18,74	Нет данных
Ничего дополнительно не нужно, все есть	4,45	5,4
Другое	1,32	1,0
Итого:	100	100



рожки, выставки, музеи, клубы по интересам, клубы для молодежи в сельской местности, детские площадки, парки аттракционов, школы танцев, места для рыбалки и охоты и т.п.

Отмеченная респондентами необходимость увеличения числа парков, бассейнов, спортивных клубов, несомненно, должна быть учтена как приоритетная в современной социальной и градостроительной политике региона, направленной на формирование социальной сферы, адекватной запросам граждан и потребностям динамичного развития социума, обеспечение социального здоровья, развитие современной социальной инфраструктуры поселений на территории Красноярского края.

Сравнительный анализ результатов исследований 2010, 2012, 2013, 2014 гг. о востребованности новых мест проведения здорового досуга позволяет говорить о желании населения иметь больше современных технологичных кинотеатров, торгово-развлекательных комплексов, бассейнов. Данный факт требует анализа. Прежде всего, здесь важно не столько количество данных сооружений в регионе и их соотношение с определенным числом жителей, сколько их наличие в шаговой доступности, особенно для молодежи. Подтверждением этому могут быть ситуации, когда подобные учреждения закрывались по причине их нерентабельности, следовательно, низкой посещаемости.

Выявлены гендерные особенности. Так, для респондентов-женщин большую актуальность представляют новые зеленые парки (более 27%), бассейны (чуть менее 18%) и торгово-развлекательные комплексы (практически 11%). Для мужчин – спортивные (более 20%) и интернет-клубы (более 3%). Интересно, что мужчины чаще, чем женщины, отмечают, что им ничего не нужно дополнительно, что все уже есть для интересного времяпрепровождения (более 6%).

Заслуживает внимания то, что потребность различных возрастных групп в новых культурно-досуговых учреждениях по различным группам не совпадает. Так, для лиц 14-15 лет более актуальны ночные

клубы, кафе, интернет-клубы, для лиц 16-17 лет – торгово-развлекательные комплексы, с 18 до 30 лет не выявлено каких-либо характерных отличий, для лиц 30-49 лет – бассейны, а для лиц 50-60 лет – парки и территории с зелеными насаждениями, а также кинотеатры. Чем это можно объяснить? Вероятно, возрастной спецификой. 12-15 лет – возраст, когда человек становится подростком. Они уже слышали о ночных клубах, интернет-кафе и т.п., но им туда путь пока закрыт или запрещен родителями; очень хочется чувствовать себя взрослым – следовательно, есть и большое нереализованное желание. 30-49 лет период, когда в жизни человека есть уже определенные достижения, дети подросли или выросли, появилось свободное время чтобы заняться собой, а с другой стороны, – чтобы сохранить себя, свою привлекательность, форму. В 50-60 лет человек начинает больше задумываться о здоровье, следовательно, возникает потребность и желание проводить время на свежем воздухе, не отравленном последствиями цивилизации.

Наиболее актуализируют нехватку парков и зеленых территорий население предпенсионного возраста, а также лица из среднеобеспеченных семей (около четверти опрошенных). Последнее предпочтение объясняется повышенной тревожностью этой категории граждан за состояние экологии и превращение городов в совокупность сооружений из бетона и стекла. Они не имеют возможности свободное время проводить за пределами мегаполисов, и им не безразлично, какая экология их ежедневно окружает, какое состояние окружающей среды ждет их детей. Лица с высоким достатком не относятся к проблеме экологии безразлично, но все же имеют возможности приобрести жилье в экологически чистых районах, проводить отпуск в признанных мировых местах отдыха людей. Лица, имеющие низкий достаток, более озабочены решением вопросов поиска средств для обеспечения жизнедеятельности, и вопросы экологии отходят на вторые позиции.



Лица, считающие, что их семьи высоко или выше среднего материально обеспечены, чаще отметили потребность в новых спортивных клубах (около 40%), кафе и ресторанах (около 20%) и торгово-развлекательных комплексах (около 30%).

Анализ ответов позволяет утверждать, что сегодня можно качественно организовать профилактическую работу среди молодежи через вовлечение в ее деятельную сферу, охватываемую влиянием культурно-досуговых (культурно-развлекательных, культурно-развивающих) учреждений. Большой потенциал данных учреждений может быть использован и для оптимизации процесса ресоциализации бывших наркоманов, прошедших реабилитацию либо сумевших сами отказаться от наркотиков. [11]

Для выстраивания системы ресоциализации наркозависимых проблема обеспечения населения культурно-досуговыми учреждениями приобретает особое звучание. Привлекательность подобных учреждений обеспечивается не только количеством, многообразием и доступностью предоставляемых услуг, но и привлекательностью для тех, кто уже "выпал" из "нормального" социума и познал "прелести" болезненной зависимости от наркотиков. Вместе с тем просто надеяться на то, что человек, прошедший реабилитацию, вдруг сам кардинально поменяет свой образ жизни, друзей, знакомых, резко и навсегда откажется от вредных привычек, наивно, "заставить" человека быть "счастливым и здоровым" также бесперспективно, но сделать его достойным гражданином своего общества необходимо.

В связи с этим, на наш взгляд, действенными могут стать воссоздаваемые, в том числе и искусственно, следующие ситуации, меры побуждающего воздействия:

во-первых, убеждающая информация о преимуществе ведения здорового образа жизни должна исходить от тех, кому человек либо доверяет и относится с уважением, либо воспринимает как представителя референтной группы. В последнем случае реабилитант может не испытывать особого уважения к источнику информации, но не

к тому о чем он говорит. Это могут быть бывшие наркоманы, а сегодняшние относительно успешные работники, предприниматели и т.п. Беседы не должны походять на массовый сбор, между участниками при разговоре должна существовать социальная дистанция общения, а равно необходима возможность обмена информацией;

во-вторых, организация волонтерского движения по работе именно с гражданами, прошедшими реабилитацию. Деятельность волонтеров должна быть направлена, прежде всего, на привлечение лиц, прошедших реабилитацию, к участию в часы досуга в активных культурно-развивающих мероприятиях, предполагающих физические нагрузки. Успешность во многом зависит от умения волонтеров увлечь за собой без видимого (а лучше без всякого) психического насилия. Особенно сложно это сделать на начальном этапе работы (не при вовлечении в первый раз, а во второй и третий, когда привлекаемый человек уже узнал плюсы и минусы тех мероприятий, в которых ему пришлось участвовать, выработал определенное представление, ощутил душевное волнение);

в-третьих, большое значение имеют практические меры по определению возможных путей воссоздания (восстановления, выработки) социально значимой цели, а в дальнейшем – ее достижения;

в-четвертых, необходима доверительная помощь и молодежи, старающейся вести здоровый образ жизни, и тем, кто по каким-либо причинам не смог устоять от соблазнов искусственной, хотя и временной, но "радости" в выработке "дорожной карты" исполнения собственной социальной роли для достижения социально значимой цели;

в-пятых, значимы и результативны должны быть усилия ближнего социального окружения по окультуриванию дворовых территорий, восстановлению форм организованного досуга во дворах. Кто этим должен заниматься? Все, но в первую очередь неравнодушная общественность дома, управляющие компании, ЖЭКи.



Думается, что это далеко не полный перечень возможных действий по оказанию помощи людям в движении за жизнь без наркотиков. Одно очевидно: мероприятия должны проходить в комплексе (не исключая и элементов контроля за теми, кто решил отказаться от наркотиков, со стороны близких, заинтересованных в преодолении ими наркозависимости).

Приведенный анализ рассматриваемой проблемы применительно к Красноярскому краю как субъекту Российской Федерации показывает, что власти региона в основном при расчете оптимального количества культурно-развлекательных, развивающих досуговых учреждений исходят из рекомендаций Методики определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах культуры и ис-

кусства, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2009 г. № 1767-р [4], учитывают основные запросы населения по организации досуга. Вместе с тем исследования указывают на необходимость совершенствования самой структуры расположения данных учреждений, повышение их шаговой доступности, особенно для лиц младших возрастных групп, расширения позитивной креативной составляющей дворовой субкультуры. Во многом эту проблему может решить расширение сети дворовых, пришкольных спортивных комплексов, активизация управленческих жилищных компаний по обеспечению культуры их содержания, создание инициативных групп жильцов из числа энтузиастов здорового образа жизни.

### **Библиографический список**

1. Беляков, Б.Л. Наркоугрозы российской государственности и молодежный экстремизм / Б.Л. Беляков, В.А. Кульков, А.А. Рябцев // Материалы Международной научно-практ. конф. РВСН : в 2 ч. – М.: НОУ ВПО "МПСУ", 2014. – Ч. 2.
2. Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр) : утв. п. 3.1 протокола заседания Государственного антинаркотического комитета от 18 декабря 2012 г. №18. URL: [gak.gov.ru>pages/gak/4605/4604/17004/index.shtml](http://gak.gov.ru/pages/gak/4605/4604/17004/index.shtml).
3. Методика определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах культуры и искусства, утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2009 г. № 1767-р. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901745101>.
4. Мнение населения о развитии наркоситуации в субъектах Российской Федерации, расположенных в пределах Сибирского федерального округа : отчёт о НИР (заключ.), № гос. рег. 01201453213 / СибЮИ ФСКН России ; научн. рук. д.с.н., профессор Д.Д. Невирко. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014.
5. Мониторинг наркоситуации и профилактика наркопотребления в молодёжной среде Красноярского края : отчёт о НИР (заключ.). № гос. рег. 012012511736. Инв. № 02201262934 / СибЮИ ФСКН России ; научн. рук. профессор Д.Д. Невирко.– Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012.
6. Наркотизация общества как угроза российской государственности (философско-политологический анализ) / Б.Беляков [и др.]. – М.: МосАП, 2014.
7. Невирко, Д.Д. Методология и методика мониторинговых исследований наркоситуации в студенческой среде и профилактика наркопотребления : монография / Д.Д. Невирко, Т.В. Коробицина, В.Е. Шинкевич. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2011.



8. Невирко, Д.Д. Организация и методика научного исследования, рекомендации по оформлению его результатов : учебно-практическое пособие / Д.Д. Невирко, В.Е. Шинкевич, Н.А. Горбач. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010.

9. Невирко, Д.Д. Теоретико-методологические основы мониторинговых исследований социальных явлений: зарубежный и отечественный подходы к изучению наркоситуации / Д.Д.Невирко, В.Е. Шинкевич, Т.В. Куприянчик. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014.

10. Проблема объективности расчетов и охвата населения развивающимися досуговыми учреждениями как необходимых составляющих оценки эффективности наркотической профилактической деятельности : отчет о НИР (заключ.) / СибЮИ ФСКН России ; научн. рук. д.с.н., доцент В.Е. Шинкевич. № гос. рег. 01201453222. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014.

11. Шинкевич В.Е. Формирование специальной социологической теории – социологии зависимости / В.Е.Шинкевич // Евразийский Союз ученых : ежемесячный научный журнал. – 2014. – №8. – Ч. 3.